



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Katarini Zdunić, u pravnoj stvari tužitelja SPV ZA SANACIJU d.o.o., Zagreb, Jurišićeva 1, OIB:37066802433, zastupano po punomoćnicima – odvjetnicima u Buterin & Posavec odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Draškovićeva 82, protiv tuženika NLB INTERFINANZ AG. u likvidaciji, OIB:43668676136, 8002 Zurich, Beethovenstrasse 48, zastupan po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović iz Zagreba, radi isplate, nakon glavne i javne održane i zaključene rasprave 29. listopada 2019. u nazočnosti punomoćnika tužitelja Marka Paulinovića i punomoćnika tuženika Krešimira Kiša, na ročištu za objavu odluke od 17. prosinca 2019.

p r e s u d i o j e

I.

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"I. Utvrđuje se da je tražbina NLB INTERFINANZ AG, Beethovenstrasse 48, 8002 Zurich, OIB: 43668676136, prema društvu HOTELI VODICE d.d., Grgura Ninskog 1, Vodice, OIB: 94858559872 u ukupnom iznosu od CHF 11.647.268,90 odnosno 71.383.737,03 kn s osnova Ugovora o kreditu od 15. prosinca 2006. I pripadajućim amandmana, Ugovora o kreditu od 20. prosinca 2006. i pripadajućih amandmana i Ugovora o kreditu od 5. lipnja 2007. i pripadajućih amandmana te osigurana u iznosu od CHF 2.199.631,11, u iznosu od CHF 3.161.946,67 i iznosu od EUR 7.330.245,53 prestala sklapanjem i ispunjenjem predstečajne nagodbe društva HOTELI VODICE d.d. koja je odobrena rješenjem Trgovačkog suda u Zadru od 16. srpnja 2014., posl. br. Stpn-20/14-17.

II.

Nalaže se brisanje upisa založnog prava NLB INTERFINANZ AG, Beethovenstrasse 48, 8002 Zurich, OIB: 43668676136 i to na nekretninama upisanim u:

- zk.ul.br. 2939, k.o. Vodice, pod poslovnim brojem Z-8033/06 i Z-4401/07,
- zk.ul.br. 8834, k.o. Vodice, pod poslovnim brojem Z-4401/07,
- zk.ul.br. 2952, k.o. Vodice, pod poslovnim brojem Z-8033/06 i Z-4401/07,
- zk.ul.br. 7981, k.o. Vodice, pod poslovnim brojem Z-8033/06 i Z-4401/07,
- zk.ul.br. 1288, k.o. Vodice, pod poslovnim brojem Z-4401/07,
- zk.ul.br. 6578, k.o. Vodice, pod poslovnim brojem Z-8033/06 i Z-4401/07,
- zk.ul.br. 7979, k.o. Vodice, pod poslovnim brojem Z-8033/06 i Z-4401/07,
- zk.ul.br. 7014, k.o. Vodice, pod poslovnim brojem Z-8033/06 i Z-4401/07,
- zk.ul.br. 2978, k.o. Vodice, pod poslovnim brojem Z-4401/07,
- zk.ul.br. 2953, k.o. Vodice, pod poslovnim brojem Z-8033/06 i Z-4401/07,
- zk.ul.br. 88, k.o. Vodice, pod poslovnim brojem Z-8033/06 i Z-4401/07,
- zk.ul.br. 3014, k.o. Vodice, pod poslovnim brojem Z-4401/07,
- zk.ul.br. 1814, k.o. Vodice, pod poslovnim brojem Z-5124/13, prvenstveni red ustupljen u korist zaloga Z-786/14, upisano pod brojem Z-3465/14,
- zk.ul.br. 2821, k.o. Vodice, pod poslovnim brojem Z-5346/08.

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 250.000,00 kuna, sve u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi podnesenoj Općinskom sudu u Šibeniku, 16. studenog 2017. i kasnije tijekom postupka, u bitnome, navodi kako je prednik tužitelja Jadranska banka d.d. Šibenik kao ovrhovoditelj u ovršnom postupku protiv društva Hoteli Vodice d.d. kao ovršenika upućen rješenjem Općinskog suda u Zadru posl.br. Ovr-176/2014 od 20. listopada 2017. protiv tuženika kao založnog vjerovnika pokrenuti parnicu radi osporavanja tražbine. Nakon pokretanja ovršnog postupka temeljem ugovora o ustupu potraživanja, dodatka ugovoru o ustupu potraživanja i temeljem prisilnih odredbi Zakona o sanaciji kreditnih institucija investicijskih društava tužitelj je stupio na mjesto prednika u pogledu potraživanja koja Jadranska banka d.d. ima prema ovršeniku i svih postupaka koji Jadranska banka d.d. vodi protiv ovršenika. Navedeni ovršni postupak vodi se na nekretninama u vlasništvu ovršenika koje su pobliže opisane u izreci ove presude, a isti se vodi radi naplate tražbine Jadranske banke d.d. prema ovršeniku iz Ugovora o kreditu broj 46/10 od 27. srpnja 2010. i Dodatka I Ugovoru o kreditu od 27. srpnja 2010. osigurane Ugovorom o založnom pravu solemniziranom po javnom bilježniku Ljiljanki Malenici, temeljem založnog prava prednika tužitelja upisanog pod brojem Z-5672/10 i Z-6640/13. Na predmetnim nekretninama u redu prvenstva naplate ispred prednika tužitelja uknjižena su založna prava tuženika. Založna prava tuženika zasnovana su temeljem dva Sporazuma o zasnivanju založnog prava od 21. prosinca 2006. radi osiguranja ukupne tražbine tuženika u iznosu od 2.199.631,11 CHF, 3.161.946,67 CHF i 7.330.245,53 EUR. Tražbine osigurane predmetnim sporazumima odnose se na tražbine tuženika prema ovršeniku temeljem ugovora o zajmu od 15. prosinca 2006., 20. prosinca 2006. i 5. lipnja 2007. Tužitelj navodi kako su novčane tražbine tuženika prema ovršeniku osigurala upisanim založnim pravima prestale. Naime rješenjem Financijske agencije, regionalni centar Zagreb nad ovršenikom je 22. kolovoza 2013. otvoren postupak predstečajne nagodbe u kojem postupku se tuženik odrekao prava na odvojeno namirenje te sudjelovao kao vjerovnik ovršenika s ukupno prijavljenom tražbinom od 71.383.751,00 kn. Predstečajna nagodba ovršenika je sklopljena i odobrena rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stpn – 20/14 od 16. srpnja 2014. Navedenom nagodbom je u cijelosti riješen odnos ovršenika kao dužnika i tuženika kao vjerovnika u pogledu tražbina prijavljenih u predstečajnu nagodbu na način da je ugovoren model zamjene tražbina tuženika za dionice ovršenika. Naime, određeno je kako će se iznos tražbine tuženika u cijelosti namiriti pretvaranjem u temeljni kapital ovršenika pri čemu će tuženik unijeti u temeljni kapital ovršenika svoje tražbine na način da za svakih 120,99 kn stječe jednu redovnu dionicu ovršenika, a preostali iznos od 13,97 kn, za stjecanje jedne redovne dionice se otpisuje pri čemu tuženik otpušta taj dio duga. Sukladno navedenom tuženik je, u zamjenu za svoju tražbinu u iznosu od 71.383.737,03 kn koju je unio u temeljni kapital ovršenika stekao 589.997 dionica ovršenika. Slijedom navedenoga, tražbina tuženika prema ovršeniku je prestala ispunjenjem. Primjenom odredbe čl. 217. Zakona o trgovačkim društvima po kojoj se dioničarima ne smiju vratiti uplaćeni ulazi za zaključiti je kako su prestankom tražbine tuženika ovršeniku prestala i založna prava tuženika upisana na predmetnim nekretninama.

Rješenjem od 17. studenoga 2017. Općinski sud u Šibeniku oglasio se stvarno nenadležnim te odredio kako će se nakon pravomoćnosti tog rješenja spis predmeta dostaviti ovom sudu na daljnji postupak, kao stvarno i mjesno nadležnom za postupanje u ovoj pravnoj stvari.

Tuženik u svom odgovoru na tužbu dostavljenom sudu 6. kolovoza 2019., u bitnome, navodi kako se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. Ističe kako tužitelj u tužbi namjerno propušta navesti cjelokupne odredbe predstečajne nagodbe. Naime, određeno je da će se izvršiti dokapitalizacija odnosno povećanje temeljnog kapitala društva Hoteli Vodice

d.d. unosom broja – tražbine razlučnog vjerovnika ovdje tuženika u temeljni kapital a temeljem koje dokapitalizacije će razlučni vjerovnik, ovdje tuženik, steći dionice društva. Navedena zamjena nije usmjerena na trajno stjecanje dionica društva, već je cilj iste da se izvrši prodaja dionica dužnika i to najkasnije u roku od 5 godina od dana zamjene na način da ovdje tuženik za dionice stečene zamjenom postigne kupoprodajnu cijenu u iznosu od najmanje 7.703.595,10 EUR, a koji iznos predstavlja 85 % iznosa utvrđenih tražbina vjerovnika, ovdje tuženika. U roku prodaje, a sve do namirenja, tuženiku ostaje upisan u zemljišnim knjigama kao založni vjerovnik na nekretninama dužnika. Tek u slučaju namirenja tuženik se obvezao oku od 8 dana od dana namirenja izdati dužniku brisovno očitovanje potrebno za upis brisanja založnog prava. S obzirom na navedenu svrhu zamjene, do prestanka učinaka zamjene doći će ako do isteka roka prodaje ne dođe do namirenja krivnjom ostalih razlučnih vjerovnika, ako do isteka roka prodaje, a bez suglasnosti nagodbenih strana, dođe do opterećenja ili prodaje nekretnina dužnika na kojima postoji upisana založna prava razlučnih vjerovnika ili ako dođe do prestanka nagodbe po bilo kojem osnovu. U slučaju prestanka učinaka zamjene prestaju sve pravne posljedice nastale zamjenom, razlučni vjerovnici će istupiti iz vlasničke strukture dužnika na način da će dionice stečene zamjenom ustupiti dužniku i razlučni vjerovnici imaju pravo svoje potraživanje prema dužniku namirivati kao razlučni vjerovnici prodajom nekretnine na kojima imaju založno pravo, sve prema redoslijedu upisa založnih prava u zemljišnim knjigama. Tuženik smatra da, a slijedom naprijed navedenoga, tužitelj od suda traži da sada na drugačiji način odredi prava i odnose iz same ovršne i pravomoćne predstečajne nagodbe pa tako tuženik ističe prigovor res iudicatae.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid te pročitao priloženu dokumentaciju i to: rješenje Općinskog suda u Šibeniku posl.br. Ovr – 176/2014 (l.s. 8 – 12), o ustupu potraživanja uz naknadu i prijenos instrumenata osiguranja po ustupljenom sklopljen 17. srpnja 2017. (l.s. 13 – 16), dodatak I o ustupu potraživanja uz naknadu prijenosi instrumenata osiguranja po ustupljenim tražbinama sklopljen 12. listopada 2017. (l.s. 17 – 19), ugovor o dugoročnom kreditu broj 46/10 sklopljen 27. srpnja 2010. (l.s. 22 – 25), dodatak I ugovoru o dugoročnom kreditu broj 46/10 (l.s. 26 – 27), ugovor o založnom pravu sklopljen 27. srpnja 2010. (l.s. 28 – 32), izvatke iz zemljišne knjige za zk. ul. 2939, 8834, 2952, 7981, 1288, 6578, 7979, 7014, 2978, 2953, 88, 3014, 3013, 1814, 2821, sve k.o. Vodice (l.s. 33-86), prijavu tražbine vjerovnika NLB InterFinanz AG od 25. rujna 2013. (l.s. 87-91), rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stpn – 20/14-17 od 16. srpnja 2014. (l.s. 92-118), obavijest o upisu povećanja temeljnog kapitala izdavatelja hoteli Vodice DVD od 29. travnja 2015. (l.s. 119), rješenje Trgovačkog suda u Zadru – stalna služba u Šibeniku od 15. travnja 2015. (l.s. 120-121), odluku o sazivanju glavne skupštine društva od 7. siječnja 2015. (l.s. 122 – 132).

Prema odredbi čl. 219. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 - u nastavku teksta ZPP) svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija dokaze i navode protivne strane.

Odredbom čl. 7. st. 1. ZPP-a je propisano da su stranke dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

U predmetnom postupku tužitelj traži utvrđenje prestanka tražbine tuženika prema Hotelu Vodice d.d., a temeljem koje tražbine tuženik ima upisano založno pravo na nekretninama pobježe opisanima u izreci ove presude.

U ovom postupku nije sporno da tuženik temeljem Ugovora o kreditu od 15. prosinca 2006., Ugovora o kreditu od 5. lipnja 2007. ima upisano založno pravo na predmetnim nekretninama.

Ono što tužitelj tvrdi je da je tražbina tuženika koja je osigurana naprijed navedenim založnim pravom prestala preuzimanjem dionica društva Hoteli Vodice d.d., a temeljem sklopljene predstečajne nagodbe.

Tuženik je u postupku istakao prigovor presuđene stvari navodeći kako se u ovom postupku raspravlja o tražbini koja je već raspravljena u predstečajnom postupku.

Taj prigovor tuženika je prema stavu ovoga suda neosnovan. Naime, za osnovanost takvog prigovora, a temeljem odredbe čl. 333. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP), morao bi kumulativno postojati identitet stranaka u istoj ili obrnutoj ulozi, identitet zahtjeva i identitet činjeničnog osnova. Nesporno je kako navedene pretpostavke u ovom slučaju nisu ispunjene.

Nadalje, iz rješenja Općinskog suda u Šibeniku posl. br. Ovr-176/2014 od 20. listopada 2017. u bitnome proizlazi kako je ovrhovoditelj Jadranska banka d.d. Šibenik upućen u roku od 15 dana pokrenuti parnicu radi osporavanja tražbine založnog vjerovnika NLB InterFinanz AG.

Aktivna legitimacija tužitelja proizlazi iz ugovora o ustupu potraživanja uz naknadu prijenos instrumenata osiguranja po ustupljenom tražbinama sklopljenoga 17. srpnja 2017. sa Jadranskom bankom d.d. Šibenik.

Nadalje, potraživanje Jadranske banke d.d. Šibenik proizlazi iz Ugovora o dugoročnom kreditu broj 46/10 te Dodatka I u ugovoru o dugoročnom kreditu broj 46/10 sklopljenih 27. srpnja 2010., a temeljem kojih ugovora kao i ugovora o založnom pravu je upisano založno pravo Jadranske banke d.d. Šibenik na predmetnim nekretninama.

Sve navedeno, kao i činjenica upisanog založnog prava tuženika na predmetnim nekretninama, proizlazi i iz izvadaka iz zemljišne knjige za zk. ul. 2939, 8834, 2952, 7981, 1288, 6578, 7979, 7014, 2978, 2953, 88, 3014, 3013, 1814, 2821, sve k.o. Vodice (l.s. 33-86). Uvidom u te izvratke utvrđeno kako je navedeno založno pravo uknjiženo temeljem Sporazuma o zasnivanju založnog prava od 19. lipnja 2007., a kao osiguranje tražbine ovdje tuženika u ukupnom iznosu od 7.330.245,53 EUR-a.

Iz prijave tražbine ovdje tuženika proizlazi kako je Financijskoj agenciji 25. rujna 2013. iako tražbinu protiv stečajnog dužnika Hoteli Vodice u ukupnom iznosu od 11.647.268,90 CHF u kunsjoj protuvrijednosti koja na dan otvaranja postupka predstečajne nagodbe iznosi 71.383.751,00 kuna.

Iz ovosudnog rješenja poslovni broj Stpn-20/14-17 od 16. srpnja 2014. proizlazi kako je odobrena predstečajna nagodba povodom prijedloga dužnika Hoteli Vodice d.d., među tražbinama navedena je i ona ovdje tuženika u naprijed navedenom iznosu od 71.383.751,00 kuna. Određena je zamjena potraživanja za dionice na način da će se izvršiti dokapitalizacija – povećanje temeljnog kapitala društva dužnika unosom prava – tražbina razlučnog vjerovnika NLBI, a temeljem koje dokapitalizacije će razlučni vjerovnik steći dionice društva dužnika. Navedena zamjena nije usmjerena na trajno stjecanje dionica društva dužnika, već je cilj iste da se izvrši prodaja dionica dužnika i to najkasnije u roku od pet godina od dana zamjene, i to na način da NLBI za dionice stečene zamjenom postigne kupoprodajnu cijenu u iznosu od najmanje 7.703.595,10 EUR, a koji iznos predstavlja 85 % iznosa utvrđenih tražbina vjerovnika prema dužniku. U roku prodaje, sve do namirenja, razlučni vjerovnik ostaje upisan u zemljišnim knjigama nadležnog suda kao založni vjerovnik na nekretninama društva dužnika, a tek u slučaju namirenja razlučni vjerovnik se obvezuje u roku od 8 dana od dana namirenja izdati društvu brisovno očitovanje podobno za upis brisanja založnog prava. S obzirom na naprijed opisanu svrhu zamjene, do prestanka učinaka zamjene doći će ako do isteka roka prodaje ne dođe do namirenja krivnjom razlučnih vjerovnika, ako do isteka roka prodaje, a bez suglasnosti nagodbenih strana, dođe do opterećenja ili prodaje nekretnina dužnika na kojima postoji upisana založna prava razlučnih vjerovnika ili ako dođe do prestanka nagodbe po bilo kojem osnovu. U slučaju prestanka učinaka zamjene prestaju sve pravne posljedice nastale zamjenom, razlučni vjerovnici istupit će iz vlasničke strukture društva i to na način da će dionice stečene zamjenom ustupiti društvu ili na drugi odgovarajući način anulirati učinke zamjene, razlučni vjerovnici imaju pravo svoje potraživanje prema društvu namirivati kao založni vjerovnici prodajom nekretnina na koje

pravo, sve prema redoslijedu upisa založnih prava u zemljišnim knjigama nadležnog suda. Rješenje kojim se odobrava predstečajna nagodba pravomoćno je od 8. kolovoza 2014.

Iz odluke o sazivanju glavne skupštine društva od 7. siječnja 2015. proizlazi provedba u samom društvu dužnika naprijed citirane predstečajne nagodbe.

Na temelju ocjene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno te rezultata cjelokupnog provedenog dokaznog postupka, utvrđeno je da tužitelj nije dokazao osnovanost svojih navoda iz tužbe, slijedom čega je temeljem naprijed citiranih odredbi valjalo tužbeni zahtjev tužitelja odbiti kao neosnovan, odnosno odlučiti kao u izreci presude.

Naime, primjenom odredbi ZPP-a, budući da je rješenje o odobrenju predstečajne nagodbe postalo pravomoćno, njezini učinci su danom pravomoćnosti nastupili i kao takvi, od tada obvezuju kako sud tako i stranke i treće osobe. Odnos tuženika i društva Hoteli Vodice d.d. nagodbom je riješen na način pobliže opisan u ranijim odlomcima obrazloženja ove presude. Ukratko, založno pravo na nekretninama je određeno sa svrhom osiguranja namirenja nagodbom priznate tražbine, isto kao i preuzimanje dionica društva Hoteli Vodice d.d., ali preuzimanje dionica pod raskidnim uvjetom.

Budući da je njihov odnos na navedeni način precizno definiran, nema mjesta osporavanju postojanja tražbine tuženika, a koja tražbina je osigurana uknjiženim založnim pravom. Predstečajnom nagodbom je precizno opisan i način prestanka založnoga prava tuženika kao i njegova obveza za podnošenjem brisovnog prijedloga kada se ispune uvjeti iz predstečajne nagodbe. Tužitelj ničim u ovom postupku nije dokazao da je nastupio bilo koji razlog koji bi doveo do prestanka tražbine tuženika, a što bi dovelo do osnovanosti zahtjeva tužitelja za brisanjem založnog prava tuženika sa predmetnih nekretnina. Također, a slijedom navedenoga, ne bi u ovom slučaju ni došlo do primjene odredbe čl. 217. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine br. 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15; u daljnjem tekstu: ZTD) na koju se poziva tužitelj i prema kojoj se dioničarima ne smiju vratiti uplaćeni ulози. Naime, predstečajna nagodba, kao sudska nagodba, po svojoj pravnoj naravi, predstavlja građanskopravni ugovor između stranaka i sa svojim odredbama može derogirati pojedine odredbe zakona ako njezine odredbe predstavljaju pravu volju suglasnih stranaka i ako iste nisu u suprotnosti sa prisilnim propisima i propisima javnoga morala.

Slijedom navedenog, temeljem odredbe čl. 9. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18; u daljnjem tekstu: ZOO), prema kojoj su sudionici u obveznom odnosu dužni ispuniti svoju obvezu i odgovorni su za njezino ispunjenje, valjalo je odbiti tužbeni zahtjev tužitelja.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 142/12; u daljnjem tekstu: Tarifa) a koji se glede tuženika odnosi na zastupanje po punomoćniku iz reda odvjetnika odnosno na trošak sastava odgovora na tužbu od 6. kolovoza 2018. od 10000 bodova (Tbr. 8. toč. 1.) i trošak zastupanja na ročištu održanom 29. listopada 2019. od 10000 bodova (Tbr. 9. toč. 1.) što prema važećoj vrijednosti boda od 10,00 kuna uz pripadajući PDV ukupno iznosi 250.000,00 kuna.

U Zadru 17. prosinca 2019.

Sutkinja
Katarina Zdunić

Dokument je elektronički potpisan:
KATARINA ZDUNIĆ

Vrijeme potpisivanja:
17-12-2019
15:10:46



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU
2.5.4.97=#130D48523339363730343634363533
L=ZADAR
S=ZDUNIĆ
G=KATARINA
CN=KATARINA ZDUNIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 8 (osam) dana od dana uručenja ovjerenog prijepisa iste, putem ovog suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, pismeno, u 3 istovjetna primjerka. Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, rok za žalbu teče od dana objave, a ukoliko stranka nije uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje, rok za žalbu teče od dana dostave.

DNA:

- Tužitelju po pun. uz poziv za plaćanje sudske pristojbe za presudu u iznosu od 5.000,00 kuna
- Tuženiku po pun.

Broj zapisa: 17892-583bf

Kontrolni broj: 0b3f8-d70a6-34d10

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATARINA ZDUNIĆ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Trgovački sud u Zadru potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Katarini Zdunić, u pravnoj stvari tužitelja SPV ZA SANACIJU d.o.o., Zagreb, Jurišićeva 1, OIB:37066802433, zastupano po punomoćnicima – odvjetnicima u Buterin & Posavec odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Draškovićeva 82, protiv tuženika NLB INTERFINANZ AG. u likvidaciji, OIB:43668676136, 8002 Zurich, Beethovenstrasse 48, zastupan po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović iz Zagreba, radi isplate, izvan ročišta, 20. prosinca 2019.

riješio je

I. Ispravlja se presuda ovog suda gornjeg poslovnog broja od 17. prosinca 2019. u izreci na način da se nakon teksta: "...Z-5346/08.." dodaje znak zatvaranja navodnih znakova, kao i da umjesto teksta "III. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 250.000,00 kuna, sve u roku od 8 dana." treba stajati "II. Nalaže se tužitelju da tuženiku nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 250.000,00 kuna, sve u roku od 8 dana."

II. U preostalom dijelu presuda ovog suda iz točke I. ovoga rješenja ostaje neizmijenjena.

Obrazloženje

Uvidom u presudu ovoga suda od 17. prosinca 2019. utvrđeno je da je omaškom izostavljen znak zatvaranja navodnih znakova iza točke II. postavljenog tužbenog zahtjeva koji je presudom u cijelosti odbijen, čime se ostavlja dojam da je ta točka tužbenog zahtjeva usvojena. Također, omaškom, je potom umjesto točke II. trošak naveden pod točkom III. i navedeno je da je tuženik dužan isti naknaditi tužitelju, iako iz obrazloženja presude proizlazi suprotno.

Odredbom čl. 347., u vezi sa čl. 342. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 25/13 i 89/14, u nastavku teksta: ZPP) propisano je da će pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, ispraviti sudac pojedinac u svako doba.

Slijedom svega navedenog, a primjenom naprijed citirane zakonske odredbe, presudu je trebalo ispraviti, te donijeti odluku kao pod točkama I. i II. izreke ovog rješenja.

U Zadru 20. prosinca 2019.

Sutkinja:
Katarina Zdunić

Dokument je elektronički potpisan:
KATARINA ZDUNIĆ

Vrijeme potpisivanja:
20-12-2019
11:07:01

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU
2.5.4.97=#130D48523339363730343634363533
L=ZADAR
S=ZDUNIĆ
G=KATARINA
CN=KATARINA ZDUNIĆ



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana dostave pisanog otpravka rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 (tri) istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

DNA:

- tužitelju po pun.
- tuženiku po pun.

Broj zapisa: 17892-723f4

Kontrolni broj: 0975a-308e0-87801

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATARINA ZDUNIĆ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Trgovački sud u Zadru potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.